



МВД России

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУ МВД России по Московской области)

ул. Красная, 57 А, Бронницы
Московская область, 140170

Сухомдинову М.В.

№ 108/6-259
на № _____ от _____

О результатах рассмотрения
обращения

Уважаемый Максим Владимирович

Сообщаю о том, что по Вашей жалобе, поступившей в адрес 6 батальона 2 полка Дорожно-патрульной службы (южный) Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного Управления Министерства внутренних дел по Московской области, на несогласие с вынесенным в отношении Вас протоколом об административном правонарушении должностным лицом 6 батальона 2 полка Дорожно-патрульной службы (южный) Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного Управления Министерства внутренних дел по Московской области, проведена проверка в рамках своей компетенции.

На основании ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КРФоАП, протокол об административном правонарушении 50-АО № 634319 вынесенный 20 декабря 2019 г. в отношении _____ отменен в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Право на обжалование принятых решений по делам об административных правонарушениях, предусмотрено Главой 30 КРФоАП.

Приложение: копия объяснения на 3-ех листах.

Командир 6 батальона
2 полка ДПС (Южный) ГИБДД

С.В. Плещеев

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы Сухомлинова М.В.

«08» 01 2020 года

г. Бронницы

Я, командир 6 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области подполковник полиции Плещеев С.В., провел проверку по жалобе гражданина Сухомлинова М.В., в ходе которой-

УСТАНОВИЛ:

В адрес 6 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД МВД России по Московской области от гражданина Сухомлинова Максима Владимировича, который является представителем поступило ходатайство на протокол об административном правонарушении вынесенного в отношении последнего 20 декабря 2019 года по ч. 1 ст. 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях инспектором дорожно-патрульной службы 2 взвода 1 роты 6 батальона ДПС капитаном полиции

Заявитель просит отменить постановление №77108002695 от 12.11.2019 года, в следствии отсутствия события и состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.11.23 КРФоАП.

Из протокола №50АО634319 следует, что 20.12.2019 года в 13 ч.55м. на 29 км а\д М-5 «Урал» управляя, а\м «Ман» г\н У204АХ 199 пред-назначенным для перевозки грузов, осуществил коммерческую перевозку груза согласно товарно-транспортной накладной, с техническим средством контроля труда и отдыха Тахограф «типа шайба» чем нарушил приказ Минтранса №36 от 13.02.2013 года. Ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.11.23 КРФоАП.

Согласно ч. 1.ст.11.23 КРФоАП «Управление транспортным средством без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством РФ либо с нарушением установленных нормативными правовыми актами РФ. Требований к использованию тахографа, за исключением случаев поломки тахографа после выпуска на линию транспортного средства, или управление транспортным средством, принадлежащим иностранному перевозчику, без ведения ежедневных регистрационных листков, режима труда и отдыха применяемых в установленных законодательством РФ случаях.»

Заявителем предоставлены – сертификат соответствия техническому регламенту №С-RU.MT14.B00389, зарегистрированным Всероссийском реестре Росстандарта на тахограф Кинцле1318.27⁸
- сертификат о калибровке тахографа Кинцле заводской номер 3736464№72189 от 05.11.2019 года. «Выданный мастерской ИП Замотаевой Н.В, свидетельство о

⁸ Далее-«Кинцле»

допуске Министерство транспорта РФ №883», именно тахографа а ни как другого устройства.

- свидетельство о метрологической поверки тахографа как средства измерения №19012811849 от 05.11.2019 года. Выданное ООО СРТС Центр аттестат аккредитации в области обеспечения единство измерений № RA.RU.312496 от 25.05.2019 года, именно тахографа а ни как другого устройства.

Таким образом тахограф Кинцле в реестре Росстандарта обозначен именно как тахограф а ни как другое устройство.

Инспектором ДПС тахограф Кинцле был определён как тахограф «типа Шайба». Однако в нормативно правовых актах РФ такое понятие как тахограф «типа Шайба» отсутствует.

Согласно п.3 Порядка оснащения транспортных средств тахографами, утвержденного приказа Минтранса РФ №273 от 21.08.2013 года, «...оснащению тахографами до 1 июля 2016 года подлежат транспортные средства категорий N2, N3 M2, M3 оснащенные контрольными аналоговыми устройствами. Так же в п. 3 приказа 273 дается определение аналоговым контрольным устройствам: «Технических средств контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха, не обеспечивающих регистрацию информации на картах тахографа, изготовленных в виде пластиковой карты с электронным носителем информации и соответствующих требованиям тахографам, устанавливаемым на транспортное средство (приложение №1 к приказу Минтранса РФ №36).

Из чего следует, что инспектор ДПС при составлении протокола не подтвердил что контрольное устройство является аналоговым так как не указал в протоколе что контрольное устройство не обеспечивает регистрацию информации на карту тахографа изготовленного из пластика и контрольное устройство не соответствует требованиям к тахографам устанавливаемым на транспортное средство (приложение №1 к приказу Минтранса РФ №36).

Таким образом управление транспортным средством, предназначенным для перевозки грузов, осуществление коммерческой перевозки груза с техническим (средством) устройством контроля труда и отдыха «тахографом типа Шайба» не является событием административного правонарушения за которое установлена административная ответственность.

Постановление №77108002695 от 12.11.2019 года, по административному правонарушению предусмотренного ч.1 ст.11.23 КРФоАП в отношении в 6 батальоне ДПС не выносилось.

В связи с вышеизложенным, что в действиях водителя отсутствует состав административного правонарушения, то производство по делу в отношении прекратить по основаниям пункта 2 части 1 статьи 24.5 КРФоАП, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного,

РЕШИЛ :

1. В связи с тем, что Постановление №77108002695 от 12.11.2019 года, по административному правонарушению предусмотренного ч.1 ст.11.23 КРФоАП в отношении _____ в 6 батальоне ДПС не выносилось, то оставить без удовлетворения.

2. Производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении 50ао№1634319 вынесенный 20 декабря 2019 года в отношении _____ прекратить, а жалобу удовлетворить, в части касающейся отмены протокола об административном правонарушении.

3. Заявителю направить письменный ответ с разъяснением порядка обжалования.


